

Conciliation travail-études : Un phénomène épidémique ? Analyse de l'impact du conformisme social dans les décisions de travail des adolescents

Présentation Journée d'économie appliquée

Maripier Isabelle

Sous la direction de M. Bernard Fortin et M. Guy Lacroix
Centre interuniversitaire sur le Risque, les Politiques économiques et l'Emploi

15 février 2013

- ❶ Problématique de recherche et Contribution
- ❷ Cadre méthodologique et modèle
 - ▶ Origine des effets de pairs
 - ▶ Modélisation de l'offre de travail avec interactions sociales
- ❸ Estimation et Identification des paramètres du modèle
 - ▶ Données
 - ▶ Définition des pairs et réseaux d'interactions
 - ▶ Problèmes d'identification
- ❹ Résultats
 - ▶ Marge extensive - Participation
 - ▶ Marge intensive - Heures travaillées
- ❺ Conclusions

Pourquoi s'intéresser aux effets de pairs dans l'offre de travail des étudiants ?

Selon les dernières données de l'*Enquête sur la population active* (EPA) de Statistiques Canada :

- Au Québec
- Étudiants de 15 à 24 ans
- Pendant l'année scolaire

1981 - 1990

2000 - 2010

Pourquoi s'intéresser aux effets de pairs dans l'offre de travail des étudiants ?

Selon les dernières données de l'*Enquête sur la population active* (EPA) de Statistiques Canada :

- Au Québec
- Étudiants de 15 à 24 ans
- Pendant l'année scolaire

1981 - 1990

- 27,2% en emploi ;

2000 - 2010

- 42% en emploi ;

Pourquoi s'intéresser aux effets de pairs dans l'offre de travail des étudiants ?

Selon les dernières données de l'*Enquête sur la population active* (EPA) de Statistiques Canada :

- Au Québec
- Étudiants de 15 à 24 ans
- Pendant l'année scolaire

1981 - 1990

- 27,2% en emploi ;
- Travaillent en moyenne 12.8 heures par semaine ;

2000 - 2010

- 42% en emploi ;
- Travaillent en moyenne 14.7 heures par semaine ;

Pourquoi s'intéresser aux effets de pairs dans l'offre de travail des étudiants ?

Selon les dernières données de l'*Enquête sur la population active* (EPA) de Statistiques Canada :

- Au Québec
- Étudiants de 15 à 24 ans
- Pendant l'année scolaire

1981 - 1990

- 27,2% en emploi ;
- Travaillent en moyenne 12.8 heures par semaine ;
- 39.1% travaillent + de 15 heures ;

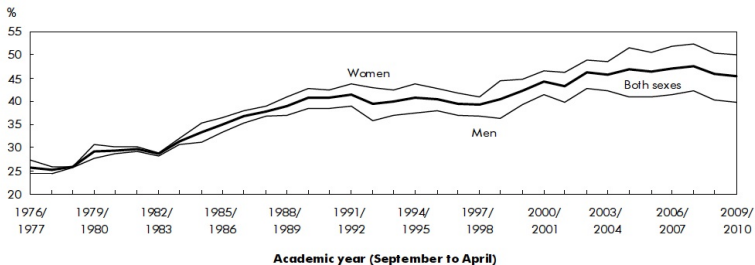
2000 - 2010

- 42% en emploi ;
- Travaillent en moyenne 14.7 heures par semaine ;
- 51.1% travaillent + de 15 heures ;

Au Canada... :

Étudiants à temps plein sur le marché du travail : Tendence à la hausse depuis près de 30 ans.

Chart A Employment rate of full-time postsecondary students peaked in 2007/2008



Source: Statistics Canada, Labour Force Survey.

Relation non linéaire entre le travail d'un étudiant et ses performances académiques

Moulin *et al* (2011), Montmarquette *et al* (2007), Ruhm (1997), D'Amico (1994)...

Relation non linéaire entre le travail d'un étudiant et ses performances académiques

Moulin *et al* (2011), Montmarquette *et al* (2007), Ruhm (1997), D'Amico (1994)...

En deçà de 15 heures par semaine :

- Possibilité d'impacts positifs pour l'étudiant :
 - ▶ Meilleure gestion du temps et sens des responsabilités ;
 - ▶ Possibilités élargies de consommation (éducation future) ;
 - ▶ Accumulation de compétences complémentaires ;

Relation non linéaire entre le travail d'un étudiant et ses performances académiques

Moulin *et al* (2011), Montmarquette *et al* (2007), Ruhm (1997), D'Amico (1994)...

En deçà de 15 heures par semaine :

- Possibilité d'impacts positifs pour l'étudiant :
 - ▶ Meilleure gestion du temps et sens des responsabilités ;
 - ▶ Possibilités élargies de consommation (éducation future) ;
 - ▶ Accumulation de compétences complémentaires ;

Au-delà de 15 heures par semaine :

- Potentiellement préjudiciable au plan académique :
 - ▶ Nuit à la réussite professionnelle future ;
 - ▶ Ralentit l'accumulation de capital humain à long terme ;

Ce que la théorie économique classique a à dire :

Économie du travail :

Ce que la théorie économique classique a à dire :

Économie du travail :

- Modèles dans lesquels scolarité et travail → non mutuellement exclusifs
 - ▶ Kalenkoski et Pabilonia (2010)
 - ▶ Marshall (2010)
 - ▶ Baum et Hannah (2002)

Ce que la théorie économique classique a à dire :

Économie du travail :

- Modèles dans lesquels scolarité et travail → non mutuellement exclusifs
 - ▶ Kalenkoski et Pabilonia (2010)
 - ▶ Marshall (2010)
 - ▶ Baum et Hannah (2002)
- Variables :
 - 1 Salaire
 - 2 Revenu autonome
 - 3 Sexe
 - 4 Niveau de scolarité / Âge
 - 5 Coût des études
 - 6 Milieu socioéconomique

Ce que la théorie économique classique a à dire :

Économie du travail :

- Modèles dans lesquels scolarité et travail → non mutuellement exclusifs
 - ▶ Kalenkoski et Pabilonia (2010)
 - ▶ Marshall (2010)
 - ▶ Baum et Hannah (2002)
- Variables :
 - 1 Salaire
 - 2 Revenu autonome
 - 3 Sexe
 - 4 Niveau de scolarité / Âge
 - 5 Coût des études
 - 6 Milieu socioéconomique

Analyse basée sur l'hypothèse d'*homo economicus* suffisante pour expliquer la tendance observée ?

Analyser l'intensification de la participation des étudiants au marché du travail par le prisme des effets de pairs (conformisme social)

Plus simplement :

Étudiants *workaholics*... Une épidémie sociale ?

Étude du phénomène de **normes sociales** chez les adolescents

Étude du phénomène de **normes sociales** chez les adolescents

Sociologie/Psychologie

- Influence des pairs sur les comportements (Coleman (1961), Kinney (1993))
- Formation identitaire par l'adoption de normes (Harris (1995))

Étude du phénomène de **normes sociales** chez les adolescents

Sociologie/Psychologie

- Influence des pairs sur les comportements (Coleman (1961), Kinney (1993))
- Formation identitaire par l'adoption de normes (Harris (1995))

Économie

Théorie des jeux non-coopératifs et économétrie

- Préférences : Interdépendance entre agents / externalités comportementales
- Émulation, Compétition, Conformisme...

Étude du phénomène de **normes sociales** chez les adolescents

Sociologie/Psychologie

- Influence des pairs sur les comportements (Coleman (1961), Kinney (1993))
- Formation identitaire par l'adoption de normes (Harris (1995))

Économie

Théorie des jeux non-coopératifs et économétrie

- Préférences : Interdépendance entre agents / externalités comportementales
- Émulation, Compétition, Conformisme...

Effets de pairs chez les adolescents : Travaux empiriques

- Habitudes alimentaires (Fortin et Yazbeck (2011))
- Comportements déviants (Krauth (2005), Kooreman et Soetevent (2007))
- Résultats académiques (Sacerdote (2001), Boucher, Bramoullé, Djebbari et Fortin (2010))

Danger d'ignorer les interactions sociales :

❶ Biais la compréhension de l'intensification du travail des étudiants :

- ▶ Surestime l'impact de variables individuelles du modèle
- ▶ Omet certains facteurs qui alimentent une tendance

❶ Biais la compréhension de l'intensification du travail des étudiants :

- ▶ Surestime l'impact de variables individuelles du modèle
- ▶ Omet certains facteurs qui alimentent une tendance

❷ Problématique au plan de l'élaboration de politiques publiques

- ▶ Cibler variables sur lesquelles intervenir
- ▶ Prévoir les impacts globaux des politiques (multiplicateur social)

Modification des préférences par les interactions sociales incitant au conformisme

$$U_{i,g} = U_1(h_{i,g}, c_{i,g}, v_{i,g}) + U_2(h_{i,g}, c_{i,g}, \bar{h}_{-i,g}^e, \bar{v}_{-i,g}, \bar{c}_{-i,g}^e)$$

	$h_{i,g}$:	Heures travaillées par i	$\partial U_1 / \partial h_{i,g} \leq 0$
	$v_{i,g}$:	Caractéristiques de i	$\partial U_1 / \partial v_i \geq 0$
	$c_{i,g}$:	Niveau de consommation de i	$\partial U_1 / \partial c_{i,g} \geq 0$
Tel que :	$\bar{h}_{-i,g}$:	Heures travaillées en moyenne par les pairs de i	$\partial U_2 / \partial \bar{h}_{-i,g}^e - h_{i,g} \leq 0$
	$\bar{v}_{-i,g}$:	Caractéristiques moyennes des pairs de i	$\partial^2 U_2 / \partial \bar{v}_{-i,g} \partial h_{i,g} \geq 0$
	$\bar{c}_{-i,g}$:	Niveau moyen de consommation des pairs de i	$\partial U_2 / \partial \bar{c}_{-i,g} - c_{i,g} \leq 0$

Modélisation des effets de pairs dans un contexte d'offre de travail

Pour tenir compte des interactions sociales au sein d'un groupe de référence g

$$h_{i,g} = \delta_0 + \mathbf{v}'_{i,g} \boldsymbol{\pi} + \xi_{i,g}$$

Modélisation des effets de pairs dans un contexte d'offre de travail

Pour tenir compte des interactions sociales au sein d'un groupe de référence g

On ajoute des **effets exogènes**

$$h_{i,g} = \delta_0 + \mathbf{v}'_{i,g} \boldsymbol{\pi} + \xi_{i,g} + \bar{\mathbf{v}}'_{-i,g} \boldsymbol{\gamma}_1$$

- $\boldsymbol{\gamma}_1$ capte les effets **exogènes** :
 - ▶ Impact sur l'offre de travail de i d'une variation marginale des caractéristiques moyennes des pairs

Modélisation des effets de pairs dans un contexte d'offre de travail

Pour tenir compte des interactions sociales au sein d'un groupe de référence g

On ajoute des effets exogènes et un **effet endogène**

$$h_{i,g} = \delta_0 + \mathbf{v}'_{i,g} \boldsymbol{\pi} + \xi_{i,g} + \bar{\mathbf{v}}'_{-i,g} \gamma_1 + \gamma_2 \bar{h}_{-i,g}$$

- γ_1 capte les effets **exogènes** :
 - ▶ Impact sur l'offre de travail de i d'une variation marginale des caractéristiques moyennes des pairs
- γ_2 capte l'effet **endogène** :
 - ▶ Impact sur l'offre de travail de i d'une variation marginale des heures travaillées en moyenne par ses pairs

Modélisation des effets de pairs dans un contexte d'offre de travail

Pour tenir compte des interactions sociales au sein d'un groupe de référence g

On ajoute des effets exogènes et un effet endogène

$$h_{i,g} = \mathbf{v}'_{i,g} \boldsymbol{\pi} + \xi_{i,g} + \bar{\mathbf{v}}'_{-i,g} \boldsymbol{\gamma}_1 + \gamma_2 \bar{h}_{-i,g} + \mu_g$$

- $\boldsymbol{\gamma}_1$ capte les effets **exogènes** :
 - ▶ Impact sur l'offre de travail de i d'une variation marginale des caractéristiques moyennes des pairs
- $\boldsymbol{\gamma}_2$ capte l'effet **endogène** :
 - ▶ Impact sur l'offre de travail de i d'une variation marginale des heures travaillées en moyenne par ses pairs
- On substitue l'effet fixe individuel, δ_0 , par un effet fixe par école, μ_g qui capte des caractéristiques communes observables et non-observables des étudiants de l'école g

2 défis majeurs :

- 1 Définir qui sont les *pairs*
- 2 Identifier les paramètres du modèle

National Longitudinal Survey of Adolescent Health (Add Health)

National Longitudinal Survey of Adolescent Health (Add Health)

- Étude réalisée en 1994-95 (première vague)

National Longitudinal Survey of Adolescent Health (Add Health)

- Étude réalisée en 1994-95 (première vague)
- Unité d'échantillonnage : Écoles secondaires américaines (132)

National Longitudinal Survey of Adolescent Health (Add Health)

- Étude réalisée en 1994-95 (première vague)
- Unité d'échantillonnage : Écoles secondaires américaines (132)
- Unité d'enquête : Élèves des écoles sélectionnées (20 745)

National Longitudinal Survey of Adolescent Health (Add Health)

- Étude réalisée en 1994-95 (première vague)
- Unité d'échantillonnage : Écoles secondaires américaines (132)
- Unité d'enquête : Élèves des écoles sélectionnées (20 745)
- Tous les élèves de la 7^e à la 12^e année remplissent un questionnaire à l'école et font une entrevue à la maison
 - ▶ Information très riche sur une variété de sujets, dont celle reliées aux comportements de travail, à la famille, aux amis, aux perceptions face à l'entourage, au parcours académique...

National Longitudinal Survey of Adolescent Health (Add Health)

- Étude réalisée en 1994-95 (première vague)
- Unité d'échantillonnage : Écoles secondaires américaines (132)
- Unité d'enquête : Élèves des écoles sélectionnées (20 745)
- Tous les élèves de la 7^e à la 12^e année remplissent un questionnaire à l'école et font une entrevue à la maison
 - ▶ Information très riche sur une variété de sujets, dont celle reliées aux comportements de travail, à la famille, aux amis, aux perceptions face à l'entourage, au parcours académique...
- Identification des 10 meilleurs amis dans l'école → Description de réseaux d'interactions intransitifs et dirigés
 - ▶ Composition du réseau des pairs d'un individu = Amis déclarés

Statistiques descriptives

	Variable	Moyenne	Écart-type	Min	Max
Tous les élèves	Amis	3,17	2,70	0	10
	Travail				
	En emploi	0,53	0,50	0	1
	h/sem	8,41	11,94	0	100
	15 h/sem	0,27	0,45	0	1
	Observations	3304			

	Variable	Moyenne	Écart-type	Min	Max
Emploi	Amis	3.27	2.76	0	10
	Travail				
	En emploi	1.0	–	–	–
	h/sem	15.96	12.25	1	100
	15 h/sem	0.48	0.50	0	1
	Observations	1741			

Add Health permet de construire des réseaux de pairs :

- **Spécifiques** à chaque individu
- **Dirigés** : $i \rightarrow j$ mais $j \not\rightarrow i$;
- **Intransitifs** : $i \rightarrow j \rightarrow k \not\rightarrow i$

Add Health permet de construire des réseaux de pairs :

- **Spécifiques** à chaque individu
- **Dirigés** : $i \rightarrow j$ mais $j \nrightarrow i$;
- **Intransitifs** : $i \rightarrow j \rightarrow k \nrightarrow i$

2 avantages par rapport aux données administratives :

- 1 Réalisme / Précision
- 2 Identification du modèle

Add Health permet de construire des réseaux de pairs :

- **Spécifiques** à chaque individu
- **Dirigés** : $i \rightarrow j$ mais $j \nrightarrow i$;
- **Intransitifs** : $i \rightarrow j \rightarrow k \nrightarrow i$

2 avantages par rapport aux données administratives :

- 1 Réalisme / Précision
- 2 Identification du modèle

$$G_g = \begin{bmatrix} 0 & \frac{1}{3} & \frac{1}{3} & \frac{1}{3} \\ \frac{1}{3} & 0 & \frac{1}{3} & \frac{1}{3} \\ \frac{1}{3} & \frac{1}{3} & 0 & \frac{1}{3} \\ \frac{1}{3} & \frac{1}{3} & \frac{1}{3} & 0 \end{bmatrix}$$

Add Health

$$G_g = \begin{bmatrix} 0 & \frac{1}{2} & 0 & \frac{1}{2} \\ \frac{1}{3} & 0 & \frac{1}{3} & \frac{1}{3} \\ 1 & 0 & 0 & 0 \\ \frac{1}{2} & \frac{1}{2} & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

Données administratives

\mathbf{G}_g transforme un vecteur en un vecteur de moyennes des pairs de chaque individu.

$$\mathbf{h}_g = \mathbf{V}'_g \boldsymbol{\pi} + \boldsymbol{\xi}_g + \mathbf{G}_g \mathbf{V}'_g \boldsymbol{\gamma}_1 + \boldsymbol{\gamma}_2 \mathbf{G}_g \mathbf{h}_g + \boldsymbol{\mu}_g$$

G_g transforme un vecteur en un vecteur de moyennes des pairs de chaque individu.

$$h_g = V_g' \pi + \xi_g + G_g V_g' \gamma_1 + \gamma_2 G_g h_g + \mu_g$$

(1) Problème de réflexion

Problème : Identification de γ_1 et γ_2

- $G_g V_g'$ influence l'offre de travail directement (via γ_1) et indirectement (via γ_2)

G_g transforme un vecteur en un vecteur de moyennes des pairs de chaque individu.

$$h_g = V_g' \pi + \xi_g + G_g V_g' \gamma_1 + \gamma_2 G_g h_g + \mu_g$$

(1) Problème de réflexion

Problème : Identification de γ_1 et γ_2

- $G_g V_g'$ influence l'offre de travail directement (via γ_1) et indirectement (via γ_2)

Solutions :

- Approche spatiale des moindres carrés généralisés en 2 étapes : $G_g^2 V_g \rightarrow G_g^2 h_g \rightarrow G_g h_g$
 - ▶ Kelejian et Prucha (1998), Bramoullé, Djebbari et Fortin (2009)
- Maximum de vraisemblance

G_g transforme un vecteur en un vecteur de moyennes des pairs de chaque individu.

$$h_g = V_g' \pi + \xi_g + G_g V_g' \gamma_1 + \gamma_2 G_g h_g + \mu_g$$

(1) Problème de réflexion

Problème : Identification de γ_1 et γ_2

- $G_g V_g'$ influence l'offre de travail directement (via γ_1) et indirectement (via γ_2)

Solutions :

- Approche spatiale des moindres carrés généralisés en 2 étapes : $G_g^2 V_g \rightarrow G_g^2 h_g \rightarrow G_g h_g$
 - ▶ Kelejian et Prucha (1998), Bramoullé, Djebbari et Fortin (2009)
- Maximum de vraisemblance

(2) Problème d'effets corrélés

Problème : Identification de γ_2 et μ_g

- Élèves d'une même école soumis aux mêmes influences inobservables

Principaux problèmes d'identification du modèle (Manski (1993))

G_g transforme un vecteur en un vecteur de moyennes des pairs de chaque individu.

$$h_g = V_g' \pi + \xi_g + G_g V_g' \gamma_1 + \gamma_2 G_g h_g + \mu_g$$

(1) Problème de réflexion

Problème : Identification de γ_1 et γ_2

- $G_g V_g'$ influence l'offre de travail directement (via γ_1) et indirectement (via γ_2)

Solutions :

- Approche spatiale des moindres carrés généralisés en 2 étapes : $G_g^2 V_g \rightarrow G_g^2 h_g \rightarrow G_g h_g$
 - ▶ Kelejian et Prucha (1998), Bramoullé, Djebbari et Fortin (2009)
- Maximum de vraisemblance

(2) Problème d'effets corrélés

Problème : Identification de γ_2 et μ_g

- Élèves d'une même école soumis aux mêmes influences inobservables

Solution :

- Estimation du modèle en première différence : Soustraire la moyenne des variables par école
- Correction pour retrouver les propriétés normales du terme d'erreur

Points saillants

Points saillants

- Estimation par variables instrumentales
 - ▶ Moindres carrés en 2 étapes
 - ▶ Approche généralisée des moindres carrés en 2 étapes

Points saillants

- Estimation par variables instrumentales
 - ▶ Moindres carrés en 2 étapes
 - ▶ Approche généralisée des moindres carrés en 2 étapes
- Rejet de la présence d'effets contextuels ($\gamma_1 = 0$)

Points saillants

- Estimation par variables instrumentales
 - ▶ Moindres carrés en 2 étapes
 - ▶ Approche généralisée des moindres carrés en 2 étapes
- Rejet de la présence d'effets contextuels ($\gamma_1 = 0$)
- Variables individuelles ont l'effet attendu
 - ▶ Fille : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire : Effet > 0
 - ▶ Allocation hebdomadaire (Revenu hors travail) : Effet < 0

Points saillants

- Estimation par variables instrumentales
 - ▶ Moindres carrés en 2 étapes
 - ▶ Approche généralisée des moindres carrés en 2 étapes
- Rejet de la présence d'effets contextuels ($\gamma_1 = 0$)
- Variables individuelles ont l'effet attendu
 - ▶ Fille : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire : Effet > 0
 - ▶ Allocation hebdomadaire (Revenu hors travail) : Effet < 0
- Effet endogène positif et significatif

Points saillants

- Estimation par variables instrumentales
 - ▶ Moindres carrés en 2 étapes
 - ▶ Approche généralisée des moindres carrés en 2 étapes
- Rejet de la présence d'effets contextuels ($\gamma_1 = 0$)
- Variables individuelles ont l'effet attendu
 - ▶ Fille : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire : Effet > 0
 - ▶ Allocation hebdomadaire (Revenu hors travail) : Effet < 0
- Effet endogène positif et significatif
- Résultats robustes à l'utilisation des différentes techniques d'estimation

Participation au marché du travail : 2SLS et GS2SLS

	2SLS	GS2SLS
Effet endogène	0,2800 ** (0,1128)	0,3149** (0,1364)
Multiplicateur social	1.3889	1.4596
Effets individuels		
Fille	-0,0349** (0,0165)	-0,0345** (0,0166)
Niveau scolaire	0,0643*** (0,0096)	0,0624*** (0,0105)
Afro-américain	-0,0943** (0,0379)	-0,0926** (0,0383)
Argent de poche hebdomadaire	-0,0040*** (0,0009)	-0,0039*** (0,0008)
Stat Stock et Yogo	13,7571	7,9911
Stat Sargan	36,5297	0,0001

Significatif au seuil de 1% : ***

5% : **

10% : *

Points saillants

Points saillants

- Estimation par maximum de vraisemblance
 - ▶ Avec correction à la Heckman pour biais de sélection

Points saillants

- Estimation par maximum de vraisemblance
 - ▶ Avec correction à la Heckman pour biais de sélection
- Présence d'effets contextuels ($\gamma_1 = 0$)
 - ▶ Proportion de filles au sein des pairs : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire moyen des pairs : Effet > 0
 - ▶ Éducation moyenne du père des pairs : Effet < 0

Points saillants

- Estimation par maximum de vraisemblance
 - ▶ Avec correction à la Heckman pour biais de sélection
- Présence d'effets contextuels ($\gamma_1 = 0$)
 - ▶ Proportion de filles au sein des pairs : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire moyen des pairs : Effet > 0
 - ▶ Éducation moyenne du père des pairs : Effet < 0
- Variables individuelles ont un effet plus important
 - ▶ Fille : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire : Effet > 0
 - ▶ Allocation hebdomadaire (Revenu hors travail) : Effet < 0
 - ▶ Éducation du père : Effet < 0
 - ▶ Père en emploi : Effet < 0

Points saillants

- Estimation par maximum de vraisemblance
 - ▶ Avec correction à la Heckman pour biais de sélection
- Présence d'effets contextuels ($\gamma_1 = 0$)
 - ▶ Proportion de filles au sein des pairs : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire moyen des pairs : Effet > 0
 - ▶ Éducation moyenne du père des pairs : Effet < 0
- Variables individuelles ont un effet plus important
 - ▶ Fille : Effet < 0
 - ▶ Niveau scolaire : Effet > 0
 - ▶ Allocation hebdomadaire (Revenu hors travail) : Effet < 0
 - ▶ Éducation du père : Effet < 0
 - ▶ Père en emploi : Effet < 0
- Effet endogène positif et significatif : $\gamma_2 = 0.40$
 - ▶ Multiplicateur social associé : 1.66

Résultats soutenant la présence d'effets de pairs sur l'offre de travail des étudiants

- Multiplicateur social de 1.39 au moment d'entrer sur le marché du travail
- Multiplicateur social de 1.66 au moment de choisir ses heures de travail
 - ▶ Hausse exogène moyenne de 5 heures/sem chez les pairs → 1 heure/sem de + en emploi
 - ▶ Impact encore plus grands chez les étudiants employés uniquement

Résultats soutenant la présence d'effets de pairs sur l'offre de travail des étudiants

- Multiplicateur social de 1.39 au moment d'entrer sur le marché du travail
- Multiplicateur social de 1.66 au moment de choisir ses heures de travail
 - ▶ Hausse exogène moyenne de 5 heures/sem chez les pairs → 1 heure/sem de + en emploi
 - ▶ Impact encore plus grand chez les étudiants employés uniquement

Impact en matière de politiques publiques touchant les conditions de travail des étudiants

- Impact global > Somme des impacts individuels
- Piste à travers laquelle analyser le phénomène du décrochage scolaire

- 1 Résultats valides pour les *high schools* américains...

- 1 Résultats valides pour les *high schools* américains...
- 2 Résultats valides pour des élèves du secondaire, et non de niveaux supérieurs...

- 1 Résultats valides pour les *high schools* américains...
- 2 Résultats valides pour des élèves du secondaire, et non de niveaux supérieurs...
- 3 Y-a-t-il des pairs en dehors de l'école ?

- 1 Résultats valides pour les *high schools* américains...
- 2 Résultats valides pour des élèves du secondaire, et non de niveaux supérieurs...
- 3 Y-a-t-il des pairs en dehors de l'école ?
- 4 Que faire avec l'endogénéité dans la formation des réseaux / homophilie ?

«Because Identity is fundamental to behavior, choice of identity is the most important "economic" decision people make»

*- George Akerlof et Rachel Kranton
Economics and Identity, 2000.*